评标办法

1.本评标办法采用综合评分法，最低报价不能作为中标的保证。

2.评标步骤：评标小组先进行投标文件初审，对通过初审的投标文件进行技术、商务及价格的详细评审最后评标小组出具评标报告。

3.评分及其统计：按照评标程序、评分标准以及权重分配的规定，评标小组各成员分别就各个投标人的技术状况、商务状况及其对招标文件要求的响应情况进行评议和比较，评出其技术评分和商务评分、价格评分相加得出其综合得分。综合评分相等时，以投标报价低的优先；投标报价也相等的，以技术标得分高的优先。

一、资格、符合性评审条款

**项目名称：OA系统错别字监测嵌入式及在线监测项目**

|  |  |
| --- | --- |
| 序号 | 评 审 内 容 |
| 1 | 按有关法律、法规、规章不属于投标无效的。 |
| 2 | 投标函已提交并符合招标文件要求的； |
| 3 | 按照招标文件规定要求签署、盖章且投标文件有法定代表人签字，或签字人有法定代表人有效授权书的； |
| 4 | 投标报价未超过本项目最高限价的； |
| 5 | 投标文件完全满足招标文件的功能，无负偏离的； |
| 6 | 投标文件符合招标文件要求的； |
| 7 | 投标人是在中华人民共和国内注册的，具有独立法人资格和独立承担民事责任的能力的（提供营业执照扫描件）； |
| 8 | 投标文件没有招标文件中规定的其它无效投标条款的； |
| 9 | 具备招标文件中规定资格要求的及资格证明文件齐全的； |

二、综合评分细则（总分：100分）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 项目 | 分值（100分） | 评分细则 |
| 报价部分（10分） | 投标报价 （10分） | 价格核准：评标小组详细分析、核准价格表，检查其是否存在计算上或累加上的算术错误。综合评分法中的价格分统一采用低价优先法计算，即满足招标要求（通过资格性、符合性审查）且投标价格最低的有效投标报价（指修正后报价，下同）为评标基准价，其价格分为满分。 其他投标人的价格分统一按照下列公式计算：投标报价得分=(评标基准价/投标报价)×10评标小组2/3及以上认为报价严重低于市场价格,属于恶性竞争的,评标小组将给予其投标报价分为0分处理。因落实政府采购政策进行价格调整的，以调整后的价格计算评标基准价。小数点后保留2 位有效数字。供应商报价不得超出预算，否则按无效投标处理。 |
| 商务部分（16分） | 投标人履约能力（12分） | 专业技术团队力量(8分)1.项目负责人（2分）项目负责人具有硕士研究生学历，并具有具有计算机技术与软件专业技术资格(水平)高级职称，得2分。2.项目成员（不包括项目负责人）（6分）项目成员具有本科及以上学历的，每提供1人得1分，最高得2分；具有专科及以上学历的，每提供1人得0.5分，最高得4分。（6分）**评审依据：提供相关人员学历证书、职称证书，并加盖供应商公章。** |
| 用户需求响应（4分）根据投标人的用户需求响应方面进行评价,优可得4分，良可得2-3分，差可得0-1分。 |
| 供应商认证与实力（4分） | 1.认证体系（2分）供应商同时具有经中国国家认证认可监督管理委员会认证机构颁发的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书，得2分。2.信息系统支撑（2分）供应商具有自主研发的管理和项目辅助相关工作系统，为工作开展提供充分的信息化手段支撑的，每提供1个得1分，最高得2分。**评审依据：响应文件中提供证书扫描件、计算机软件著作权登记证书扫描件，不提供或提供不全的不得分。** |
| 技术部分（74分） | 技术总体响应情况（33分） | 根据供应商针对“采购技术服务需求”中“项目采购要求”的响应情况进行打分：完全满足得33分。其中：“项目采购要求”共11项。每负偏离一项扣3分，满分33分。 |
| 服务方案（30分） | 根据供应商对项目需求的理解、服务内容、系统功能、团队分工等进行综合评价：（1）方案科学、全面、合理、描述详细、可行性强的，得25-30分；（2）方案较为科学、全面、合理、描述较为详细、可行性较强的得20-24分；（3）方案不够科学、全面、合理、描述简单、可行性不够的得10-15分；（4）未提供的不得分。 |
| 项目实施计划（6分） | 根据供应商提供的项目实施计划与需求的匹配度，项目实施计划合理、完善程度等进行综合评价：（1）项目实施计划合理、完善，需求匹配度高，得4-6分；（2）项目实施计划较合理、完善，与需求匹配度一般，得2-3分；（3）项目实施计划不完善，与需求匹配度较差，得0-1分；（4）未提供的不得分。 |
| 售后服务（5分） | 根据供应商对本项目提供的售后服务承诺、具体售后服务内容、响应方式时间等进行综合评价：（1）方案全面、合理、描述详细、可行性强的得4-5分；（2）方案较为全面、合理、描述较为详细、可行性较强的得2-3分；（3）方案不够全面、合理、描述简单、可行性不够的得0-1分；（4）未提供的不得分。  |